**dohoda o narovnání**

uzavřená v souladu s ustanoveními § 1903 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „***Občanský zákoník*“**)

(dále jen „***Dohoda*“**)

# uzavřená mezi

Zadavatel: **město Kyjov**

Sídlem:Masarykovo náměstí 30/1, 697 01 Kyjov

Zastoupeno:

IČO: 00285030

(dále jen „**Z*adavatel*“**)

a

Administrátor: **MT Legal s.r.o., advokátní kancelář**

Sídlem: Jana Babáka 2733/11, Královo Pole, 612 00 Brno

Zastoupený: Mgr. Milanem Šebestou, LL.M. et LL.M., jednatelem

IČO: 28305043

společnost je zapsaná v Obchodním rejstříku u Krajského soudu v Brně, oddíl C, vložka 60014

(dále jen „***MT Legal***“)

Poradce 1: **Relaxsolution s.r.o.**

Sídlem: Komořanská 2065/9, 143 00 Praha 4

Zastoupený: Ing. Radkem Steinhaizlem, jednatelem

IČO: 04556224

Poradce 2: **SENAA architekti s.r.o.**

Sídlem: Merhautova 950/72, Černá Pole, 613 00 Brno

Zastoupený: Ing. arch. Václavem Navrátilem, jednatelem

IČO: 04024176

Poradce 3: **PaedDr. Zoja Šťastná**

Sídlem: Černá cesta 138/6, Klášterní Hradisko, 77900 Olomouc

IČO: 12683701

Poradce 4: **MT Legal s.r.o., advokátní kancelář**

Sídlem: Jana Babáka 2733/11, Královo Pole, 612 00 Brno

Zastoupený: Mgr. Milanem Šebestou, LL.M. et LL.M., jednatelem

IČO: 28305043

(dále každý z poradců samostatně jako „***Poradce 1 až 4***“, případně společně „***Poradci***“)

# PREAMBULE

1. Zadavatel v jednacím řízení s uveřejněním zahájeném dne 26. 5. 2020 zadával veřejnou zakázku s názvem MODERNIZACE STÁVAJÍCÍHO MĚSTSKÉHO KOUPALIŠTĚ A NOVOSTAVBA KRYTÉHO PLAVECKÉHO BAZÉNU KYJOV (dále jen „***Veřejná zakázka***“ a „***Zadávací řízení***“). Smlouvu na plnění předmětu Veřejné zakázky Zadavatel s vybraným dodavatelem tvořeným společnostmi Metrostav DIZ s.r.o. a Metrostav a.s. (dále jen „***Metrostav***“) uzavřel dne 28. 7. 2021.
2. Dne 12. 8. 2022 Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „***ÚOHS***“) z moci úřední zahájil správní řízení, v němž rozhodnutím sp.zn. ÚOHS-34889/2022/500 ze dne 6. 10. 2022 (dále jen „***Rozhodnutí***“) konstatoval, že Zadavatel se při zadávání Veřejné zakázky dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „***ZZVZ***“). Porušení ZZVZ dle Rozhodnutí spočívalo v nedodržení zásady rovného zacházení podle § 6 ZZVZ postupem, kdy Zadavatel identifikoval rozpor mezi textovou a grafickou částí nabídky dodavatele – GEOSAN GROUP a.s. (dále jen „***GEOSAN***“) – ve způsobu řešení dojezdu tobogánu ve vnitřní části, což bylo důvodem pro žádost o vysvětlení nabídky ve smyslu § 46 odst. 1 ZZVZ, přičemž způsob vysvětlení spatřovaného rozporu spočívající v korekci přílohy č. 3 návrhu smlouvy ze strany GEOSAN Zadavatel pokládal za jeden z mnoha důvodů pro vyloučení GEOSAN ze Zadávacího řízení, zatímco u Metrostav – jehož nabídka byla v dotčených částech týkajících se způsobu řešení dojezdu tobogánu ve vnitřní části dle názoru ÚOHS identická jako nabídka GEOSAN – tento rozpor neidentifikoval a následně obdobně neřešil, přičemž tímto postupem mohl ovlivnit výběr dodavatele a dne 28. 7. 2021 uzavřel s Metrostav smlouvu. Za spáchání přestupku byla Zadavateli ÚOHS uložena pokuta ve výši 500 000 Kč (dále jen „***Pokuta***“). Zadavatel proti Rozhodnutí podal rozklad, který předseda ÚOHS rozhodnutím sp.zn. OHS-R0145/2022/VZ ze dne 19. 12. 2022 zamítl a Rozhodnutí potvrdil. Zadavatel následně v návaznosti na právní moc Rozhodnutí ve stanovené lhůtě dne 10.02.2023 Pokutu uhradil. Zadavatel proti zamítnutí rozkladu předsedou ÚOHS a Rozhodnutí brojil správní žalobou ke Krajskému soudu v Brně a po jejím zamítnutí podal kasační stížnost k Nejvyššímu správní soudu v Brně, který ke dni uzavření této Dohody doposud nerozhodl.
3. Zadavateli uhrazením Pokuty vznikl náklad ve výši 500 000 Kč.
4. Podstatou jednání, jímž Zadavatel naplnil skutkovou podstatu přestupku, což vedlo k uložení Pokuty, je neodhalení nejasnosti v nabídce GEOSAN, kdy, dle tvrzení ÚOHS, obdobná nejasnost byla identifikována v nabídce Metrostav. Nabídky byly z tohoto pohledu posuzovány komisí, kterou Zadavatel v souladu s § 42 odst. 1 pověřil prováděním úkonů podle ZZVZ (dále jen „***Komise***“). Zadavatel má za to, že porušení je přičitatelné Poradcům, kteří byli z titulu svého vzdělání a odbornosti ustanoveni za členy Komise. Zadavatel se rovněž dovolává odpovědnosti MT Legal, který pro Zadavatele na základě smlouvy o příkazu ze dne 27. 9. 2019 (dále jen ***„Smlouva o příkazu***“) zajišťoval administraci Zadávacího řízení v souladu se ZZVZ.
5. Poradci mají za to, že za škodu ve formě Pokuty neodpovídají, neboť Komise ze své podstaty představovala toliko podpůrný poradní orgán Zadavatele bez rozhodovací pravomoci, který ani Zadavatel dle ZZVZ nebyl povinen ustanovit, a právní odpovědnost za výsledek Zadávacího řízení nese Zadavatel. Strany Dohody souhlasně prohlašují, že ustanovení komise neobsahuje exaktně definované závazky členů komise, mj. odpovědnost za posouzení dotčených částí nabídek obsahujících textový popis a projekční vyjádření způsobu dojezdu tobogánu.
6. MT Legal má za to, že za škodu ve formě Pokuty neodpovídá, neboť dle Smlouvy o příkazu nebyl a nemůže být odpovědný za technické posouzení nabídek, nýbrž pouze v mezích svého výhradního oprávnění k podnikání, čímž je poskytování právních služeb, jen za právní zajištění organizačně-právní administrace Zadávacího řízení.
7. Zadavatel současně potvrzuje zásadní přínos Poradců v rámci přípravy zadávací dokumentace Veřejné zakázky, která vedla k podání kvalitních nabídek a intenzivní soutěži o Veřejnou zakázku s vysokým počtem účastníků, což se odrazilo v celkové ekonomické výhodnosti výsledného řešení pro Zadavatele. Nelze rovněž pominout činnost Komise v rámci samotného Zadávacího řízení, kdy, za podmínek propukající a pokračující pandemie covid-19, byla schopna s větším počtem účastníků projednat spravedlivé podmínky plnění Veřejné zakázky, jakož i nastavit optimální provozní model. Tato odborná činnost Poradců přispěla k úspoře veřejných prostředků na straně Zadavatele. Zadavatel rovněž potvrzuje, že právě v návaznosti na právní konzultace a stanovisko poskytnuté MT Legal odmítl požadavky Metrostav na navýšení ceny předmětu Veřejné zakázky v řádech vyšších desítek milionů korun, a to za situace, kdy zadavatelé v obdobném postavení se svými zhotoviteli dodatky na navýšení cen pravidelně uzavírali - činnost MT Legal prokazatelně zásadně přispěla k zásadní úspoře finančních prostředků na straně Zadavatele, jelikož Metrostav finálně požadoval uhrazení částky 21 376 321 Kč bez DPH a nebylo vyloučeno ani přerušení stavby, čímž by se nákladnost akce dále zvýšila.
8. Dle názoru Poradců je třeba zohlednit i skutečnost, že Rozhodnutí Zadavateli vytýká, že vůči Metrostav nepostupoval stejně jako vůči GEOSAN, tj. nevyzval jej k objasnění totožného rozporu v nabídce a v závislosti na podobě jeho vysvětlení nabídky jej ze Zadávacího řízení případně nevyloučil, kdy však je třeba vzít do úvahy, že v případě Metrostav by se jednalo o případnou vadu jedinou, kdežto u GEOSAN to byla jedna z mnoha vad, pro které byl GEOSAN ze Zadávacího řízení vyloučen. Současně strany souhlasně prohlašují, že pokud by došlo k vyloučení Metrostav, nabídka třetího dodavatele v pořadí, společnosti IMOS Brno, a.s., obsahovala nabídkovou cenou ve výši 286 660 000 Kč bez DPH, která je oproti nabídce Metrostav o 1 260 000 Kč bez DPH vyšší. I touto optikou došlo nepochybně k úspoře finančních prostředků na straně Zadavatele v řádek mnoha set tisíc Kč (i se započtením Pokuty se jedná o 760 000 Kč bez DPH). Uvedeným argumentem lze zpochybňovat samotný vznik škody na straně Zadavatele, což je podle Občanského zákoníku jeden z předpokladů vzniku odpovědnosti za škodu. K dnešnímu dni tedy strany považují za pochybná a nejasná svá vzájemná práva povinnosti, přičemž jejich nejasnost vyplývá z těchto skutečností:

* Zadavatel se dovolává odpovědnosti na straně Poradců a MT Legal, kteří dle jeho soudu byli odpovědní za technické posouzení nabídek, v rámci kterého došlo k porušení zákona,
* Poradci, jakož i MT Legal svou odpovědnost s ohledem na výše uvedené argumenty odmítají.

1. Strany si přejí dosáhnout transparentního právního vyřešení pochybností ohledně vzájemných práv a povinností.

# STRANY SE DOHODLY NÁSLEDOVNĚ:

# PŘEDMĚT DOHODY O NAROVNÁNÍ

* 1. Strany této Dohody se dohodly na tom, že Zadavatel při zohlednění:
     1. nejistoty ohledně existence porušení povinností Poradců a MT Legal (viz body E a F PREAMBULE),
     2. pochybností, zda na straně Zadavatele vznikla právně vymahatelná škoda (viz bod H PREAMBULE), a
     3. toho, že činnost Poradců a MT Legal v rámci přípravy, vedení Zadávacího řízení a plnění smlouvy vedla k významné úspoře finančních prostředků na straně Zadavatele (viz bod G PREAMBULE),

nebude vůči Poradcům a MT Legal uplatňovat případný nárok na náhradu škody spočívající v uhrazení Pokuty a strany Dohody považují veškeré závazky související přímo či nepřímo se Zadávacím řízení za vypořádané.

MT Legal se tímto zavazuje po dobu do 31. 12. 2026 v rámci zachování dobrých a korektních vztahů se Zadavatelem poskytnout Zadavateli na vyžádání právní služby v oblasti veřejného investování za zvýhodněných podmínek.

* 1. Strany dále potvrzují a zavazují se, že proti sobě v souvislosti se spory uvedenými a narovnanými v rámci této Dohody dosud nepodaly a do budoucna nepodají jakékoliv žaloby, návrhy nebo podněty na zahájení jakýchkoliv soudních nebo jiných řízení nebo zahájení takových řízení ani jakkoliv jinak neiniciovaly a do budoucna neiniciují.
  2. Strany prohlašují, že veškeré pohledávky, práva a povinnosti mezi stranami jsou konečným způsobem upraveny narovnáním podle této Dohody. Strany nejsou vázány žádnými dalšími skutečnými nebo podmíněnými vzájemnými závazky. Pro vyloučení všech pochybností strany prohlašují a podpisem této Dohody potvrzují, že v souladu s ust. § 1905 Občanského zákoníku jsou mezi objednatelem na jedné straně a zhotovitelem na straně druhé narovnáním upravena veškerá jejich vzájemná práva a povinnosti, aniž by tato byla výslovně v této Dohodě zmíněna.

# ZÁVĚREČNÁ USTANOVENÍ

* 1. Dohoda je vyhotovena v šesti stejnopisech, z nichž každá strana obdrží po jednom.
  2. Tato Dohoda může být měněna nebo zrušena pouze písemně, a to v případě změn Dohody číslovanými dodatky, které musí být podepsány stranami.
  3. Dohoda je uzavřena, nabývá platnosti dnem podpisu oprávněných zástupců stran a účinnosti uveřejněním dle zákona č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (dále jen **zákon o registru smluv**). Zhotovitel bere na vědomí, že Dohoda bude v souladu se zákonem o registru smluv v registru smluv objednatelem uveřejněna.

## Doložka

### Tato Dohoda byla schválena Zastupitelstvem města Kyjov na schůzi č. [k doplnění] dne [k doplnění].

**Strany tímto výslovně prohlašují, že tato dohoda vyjadřuje jejich pravou a svobodnou vůli, na důkaz čehož připojují níže své podpisy**